

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl dne 28. 2. 2001 v právní věci navrhovatele Č. proti odpůrci O. o návrhu nařízení předběžného opatření, o odvolání navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. května 2000 tak, že odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně změnil a rozhodl o nařízení předběžného opatření, dle kterého je odpůrce povinen zdržet se převodu internetové domény **x+y.cz** na jinou osobu než navrhovatele. Soud dále rozhodl, že sdružení **CZ.NIC** je povinno zdržet se provedení registrace převodu internetové domény **x+y.cz** na jinou osobu než navrhovatele. Soud konečně uložil navrhovateli, aby do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podal návrh na zahájení řízení ve věci samé.

Soud prvního stupně návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla odpůrci uložena povinnost zdržet se převodu internetové domény **x+y.cz** na jinou osobu než navrhovatele a dále povinnost sdružení **CZ.NIC** zdržet se provedení registrace převodu téže domény na jinou osobu než navrhovatele, zamítl. V odůvodnění svého usnesení soud nejdříve uvedl tvrzení navrhovatele k odůvodnění návrhu. Navrhovatel podal u Úřadu průmyslového vlastnictví ČR dne 21. 12. 1999 návrh na zápis slovní ochranné známky **x+y** pro třídu 00, dne 18. 1. 2000 pro třídu 0 a 00, dne 25. 1. 2000 zveřejnil, že jeho služby budou poskytovány pod označením **x+y** a konečně dne 1.3.2000 zahájil poskytování těchto služeb a současně i rozsáhlou reklamní kampaň ve sdělovacích prostředcích. Odpůrce je registrován u sdružení **CZ.NIC** jako uživatel doménového jména **x+y.cz** a přislíbil navrhovateli písemně dne 25.1.2000, že je na něj převede. Svůj slib však porušil a právo užívání na navrhovatele nepřevodil, místo toho umožnil společnosti C., aby užívala doménu způsobem, který je, dle názoru navrhovatele, v rozporu s dobrými mravy soutěže, a to jako internetovou stránku **x+y.cz** pro tzv. virtuální prodejnu, kde společnost C. nabízí též služby subjektů, které jsou vůči navrhovateli konkurenty.

Soud prvního stupně podle odůvodnění vycházel z toho, že v předmětné věci navrhovatel svůj návrh sice osvědčil připojením fotokopíí koncesní listiny, přihlášek ÚPV, otiskem textu internetové stránky **x+y.cz** s uvedením textu, že provozovatelem stránek je společnost C., reklamního letáku navrhovatele, faximile článku ze dne 26. 1. 2000, prohlášením odpůrce ze dne 26. 1. 2000, pravidly registrace doménových jmen v doméně .cz a výpisem z registru doménových jmen. Dospěl však k závěru, že nejsou dány důvody, pro které ustanovení § 74 a násl. o. s. ř. předpokládá před zahájením řízení mimořádný zásah soudu vydáním předběžného opatření tak, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků budoucího řízení, když navrhovatel se sice zmiňuje o budoucím vymáhání tvrzeného práva na převod doménového jména soudní cestou a předjímá pro sebe kladný výsledek takového řízení, avšak nedostatečně osvědčil předpoklady pro zahájení takového řízení, když připojil pouze prohlášení odpůrce ze dne 25. 1. 2000.

Soud uzavřel, že má za to, že ohrožené zájmy navrhovatele jsou předběžně dostatečně ochráněny, jak zjistil z připojené fotokopie pravidel registrace doménových jmen v doméně .cz (zejména čl. 6), vydaných sdružením **CZ.NIC**, proti němuž navrhovatel usiluje o stanovení povinností podle § 76 odst. 2 o. s. ř. a dále z jiného rozhodnutí soudu prvního stupně, kterým bylo vyhověno návrhu navrhovatele a uloženo společnosti C., aby se zdržela užívání doménového jména **x+y.cz**, do právní moci konečného rozhodnutí ve věci a navrhovateli, aby podal ve věci žalobu. Soud prvního stupně proto návrh na nařízení předběžného opatření

jako nedůvodný zamítl.

Navrhovatel ve včas podaném odvolání nesouhlasil se závěrem soudu prvního stupně, že ohrožené zájmy navrhovatele jsou předběžně dostatečně chráněny skutečností, že v jiném řízení bylo vyhověno návrhu navrhovatele, jak uvedeno shora, neboť takové rozhodnutí není pro navrhovatele dostatečnou ochranou jeho práv. Nesouhlasil ani se závěrem soudu, že nedostatečně osvědčuje předpoklady zahájení řízení o vymáhání práva na převod doménového jména soudní cestou. Navrhovatel odkázal na jednání, která probíhala v období od 21. 1. do 25. 1. 2000 mezi účastníky o převodu práv k internetové doméně **x+y.cz** na navrhovatele, která skončila ústní dohodou o převodu práv k této doméně a existenci této dohody potvrdil odpůrce písemným prohlášením ze dne 25. 1. 2000. Bez takové dohody s odpůrcem by navrhovatel nikdy nespouštěl nákladnou reklamní kampaň na poskytování svých služeb pod označením x+y. Navrhovatel navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a návrhu na vydání předběžného opatření v plném rozsahu vyhověl.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací postupoval v odvolacím řízení v souladu s články 1 a 15 hlavy I části dvanácté zákona č. 30/2000 Sb. a věc projednával a rozhodl podle dosavadních právních předpisů, tj. podle občanského soudního řádu ve znění platném do 31. 12. 2000 (dále jen "o. s. ř."). Na základě podaného odvolání přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle ustanovení § 212 odst. 1 o. s. ř. a aniž by ve věci nařídil jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.) odvolání navrhovatele shledal důvodným.

V dané věci se navrhovatel domáhá, aby do doby rozhodnutí ve věci samé byly vztahy účastníků upraveny předběžným opatřením podle § 74 a § 76 odst. 1 písm. f) o. s. ř., neboť se obává, že pokud se navrhovateli podaří domoci se převodu domény soudní cestou, vznikla by navrhovateli nenapravitelná újma tím, že rozhodnutí soudu v jeho prospěch by již nebylo vykonatelné. Dále se navrhovatel domáhá, aby předběžným opatřením byla podle § 76 odst. 2 o. s. ř. uložena povinnost též sdružení **CZ.NIC** zdržet se provedení registrace převodu téže domény na jinou osobu než navrhovatele.

Předběžné opatření jako prostředek k zatímní úpravě poměrů účastníků směřuje svými důsledky k ovlivnění chování dotčených subjektů, k ochraně před jednáním, které hrozí nebo trvá, a to v době jeho vydání. Nutným předpokladem pro jeho vydání je vedle osvědčení nezbytnosti zásahu navrženým předběžným opatřením osvědčení, že u tvrzeného jednání porušující práva navrhovatele. Uložení povinnosti zdržet se po určitou dobu určitého jednání ještě neprejudikuje rozhodnutí ve věci samé.

Navrhovatel osvědčil, že je mimo jiné i poskytovatelem služeb (v rozhodnutí blíže specifikovaných - pozn. **CZ.NIC**), dále že podal u Úřadu průmyslového vlastnictví ČR návrh na zápis slovní ochranné známky **x+y** pro třídu 00, pro třídu 0 a pro třídu 00, že v roce 2000 zveřejnil, že jeho služby budou poskytovány pod označením **x+y** a poté zahájil poskytování těchto služeb a současně i rozsáhlou reklamní kampaň ve sdělovacích prostředcích. Je osvědčeno, že odpůrce je registrován u sdružení **CZ.NIC** jako uživatel doménového jména **x+y.cz**. Navrhovatel dále osvědčil, že odpůrce dne 25. 1. 2000 písemně potvrdil svůj souhlas s převodem této domény na navrhovatele, že však dále umožnil též společnosti C., aby užívala tuto doménu jako internetovou stránku kde společnost C. nabízí služby subjektů, které jsou vůči navrhovateli konkurenty.

V daném případě dospěl odvolací soud na rozdíl od soudu prvního stupně k závěru, že podmínky § 74a násl. o. s. ř. jsou pro navrhované předběžné opatření osvědčeny. Dle názoru odvolacího soudu nemůže jiné usnesení ze dne 18. května 2000 č.j. AA 000/2000, kterým

bylo uloženo společnosti C., aby se zdržela užívání doménového jména **x+y.cz** do právní moci konečného rozhodnutí ve věci, zabránit možnému převedení domény **x+y.cz** na třetí osobu, neboť nikoli společnost C., ale odpůrce je registrován jako uživatel doménového jména **x+y.cz** u správce internetových domén v České republice **CZ.NIC** s výhradním právem převodu domény na třetí osobu. Vzhledem k tomu, že má i ostatní podmínky pro vydání předběžného opatření za splněné, považuje odvolací soud za potřebné návrhu v celém rozsahu vyhovět.

Odvolací soud proto odvoláním napadené usnesení podle § 220 odst 1 o. s .ř. změnil tak, že předběžné opatření nařídil. Dobu, na kterou se toto opatření nařizuje, nebylo třeba ve výroku uvádět, neboť zánik předběžného opatření upravuje pro daný případ § 77 odst. 1 písm. a) až c) o. s .ř. Zároveň odvolací soud uložil navrhovateli ve lhůtě k tomu přiměřené zahájit řízení ve věci samé tak, jak je ve výroku uvedeno.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.