

ZAMÍTNUTÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

rozhodnutí odvolacího soudu k odvolání žalovaného č. 1 proti usnesení soudu prvního stupně - [Soudního rozhodnutí 14](#))

Vrchní soud v Olomouci rozhodl dne 28. 11. 2002 ve věci žalobce **COEF** proti žalovaným č. **1) H.** a č. **2) CZ.NIC**, o nařízení předběžného opatření v řízení o uložení povinnosti provést změnu registrace doménových jmen, k odvolání žalovaného 1) proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 9. 2002 tak, že změnil usnesení soudu prvního stupně ve výrocích I. a II. takto:

Návrh na nařízení předběžného opatření, aby žalovanému 1) byla uložena povinnost zdržet se ode dne doručení tohoto usnesení užívání doménových jmen **x+y+z.cz** a **x+y.cz** a povinnost zdržet se ode dne doručení tohoto usnesení jakéhokoli nakládání s doménovými jmény **x+y+z.cz** a **x+y.cz**, zejména pak převodu těchto doménových jmen na třetí osobu, vyjma žalobce, **se zamítá.**

Usnesením označeným v záhlaví tohoto rozhodnutí, soud prvního stupně nařídil předběžné opatření, kterým žalovanému 1) uložil povinnost zdržet se ode dne doručení tohoto usnesení užívání doménových jmen **x+y+z.cz** a **x+y.cz** (výrok I.) a povinnost zdržet se ode dne doručení tohoto usnesení jakéhokoli nakládání s doménovými jmény **x+y+z.cz** a **x+y.cz**, zejména pak převodu těchto doménových jmen na třetí osobu, vyjma žalobce (výrok II.). Žalovanému 2) uložil povinnost ode dne doručení neumožnit žalovanému 1) jakékoli nakládání s doménovými jmény **x+y+z.cz** a **x+y.cz** zaregistrovanými pod doménou nejvyššího stupně cz, zejména pak provozování internetových stránek pod těmito jmény žalovaným 1) nebo jinou osobou odlišnou od žalobce, respektive převod předmětných doménových jmen na jiné osoby, vyjma žalobce (výrok III.). V odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl, že z hlediska zabránění vzniku, popřípadě rozšiřování újmy dotčeného účastníka, je požadovaná zatímtní úprava poměru účastníků potřebná. Reálné nebezpečí újmy žalobce shledal soud v tom, že žalovaný 1) ve svém připse z 8. 7. 2002 vyjádřil úmysl "rozšíření" svých podnikatelských aktivit právě v souvislosti s doménou **x+y+z.cz** a z uvedených důvodů navrhl žalobci i možnost užití této domény a současně i ochranné známky žalovaným 1). Jeho spekulativní úmysl je patrný i ze soudem ověřené skutečnosti, že pod předmětnými doménovými jmény nemá zřízenou webovou stránku. I když znění ochranné známky, kterou má žalobce zaregistrovanou, není zcela totožné se zněním doménových jmen, jsou tato označení pro běžného spotřebitele, případně uživatele internetové sítě zaměnitelné, a proto registrace doménového jména shodného, případně zaměnitelného s ochrannou známkou žalobce, bez jeho souhlasu, brání žalobci jako majiteli ochranné známky ve výkonu jeho výlučného práva známku užívat.

Proti tomuto usnesení podal žalovaný 1) včas odvolání, ve kterém především namítal, že samotnou registrací doménového jména ještě nedochází k porušení práva vlastníka k ochranné známce dle ust. § 13 odst. 1 a § 14 odst. 1 zákona o ochranných známkách. K tomu dochází až v případě, že je ochranné známky užíváno, respektive vyjádření zaměnitelného s ochrannou známkou, pro výrobky a služby, pro které je ochranná známka zapsána, ovšem registrací domény nedochází k označení výrobků nebo služeb. V této souvislosti dále uvedl, že žalobce nemá ochrannou známku registrovanou pro všechny třídy výrobků a služeb, ale

pouze pro třídy výrobků a služeb č. 16, 30 a 42 a ochrana se proto týká pouze papírů, lepenky a výrobků z těchto materiálů, ubrousků, podšálků, servítků, časopisů, knih nástěnných a stolních kalendářů (třída č. 16), kávy, čaje, kakaa, cukru, kávových náhražek a výrobků z těchto surovin (třída č. 30) a služeb poskytovaných při provozování restaurací a podobných zařízení a provoz takových zařízení (třída č. 42). K označování výrobků, které nepatří do tříd, pro něž má žalobce registrovanou ochrannou známku, lze proto použít i předmětná zaregistrovaná doménová jména. Dále se žalovaný 1) ohradil proti závěru soudu, že úmysl registrace doménového jména byl pouze spekulativní, což dovodil ze skutečnosti, že žalovaný 1) nemá pod zaregistrovanými doménovými jmény zřízenou webovou stránku. V této souvislosti uvedl, že samotná registrace doménových jmen nabyla účinnosti ke dni 24. 3. 2002 a již dne 4. 6. 2002 byl žalovaný 1) vyzván žalobcem ke zdržení se zásahu do práva k ochranné známce a proto již k užití či zřízení webové stránky nedošlo. Naopak poukázal na korespondenci, kterou se žalobcem v této věci vedl, zejména na email ze dne 5. 9. 2002, ve kterém žalobci navrhl převod domény za prakticky symbolickou částku představující náklady registrace. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že návrh na nařízení předběžného opatření zamítne.

Žalobce se k podanému odvolání žalovaného 1) nevyjádřil.

Odvolací soud podle ust. § 206, § 212 o.s.ř., ve znění účinném od 1. 1. 2001 přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v odvoláním napadené části, ve vztahu k žalovanému 1), tj. ve výrocích I. a II., jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Z obsahu předloženého spisu odvolací soud zjistil, že žalobou doručenou soudu 20. 9. 2002 se žalobce proti žalovaným označeným: 1) H. a 2) CZ.NIC domáhal uložení povinnosti provést změnu registrace internetových doménových jmen druhého stupně **x+y+z.cz** a **x+y.cz** tak, aby nejpozději do patnácti dnů od právní moci rozsudku byl jako oprávněná osoba k těmto doménovým jménům v registru doménových jmen vedených žalovaným 2) zapsán žalobce. Současně s touto žalobou podala návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhal, aby žalovanému 1) byla uložena povinnost zdržet se užívání doménových jmen **x+y+z.cz** a **x+y.cz**, jakéhokoli nakládání s těmito doménovými jmény, zejména pak jejich převodu na třetí osoby, vyjma žalobce a žalovanému 2) povinnost neumožnit žalovanému 1) jakékoli užívání či nakládání s doménovými jmény **x+y+z.cz** a **x+y.cz** zaregistrovanými pod doménou nejvyššího stupně cz, zejména pak provozování internetových stránek pod těmito doménovými jmény žalovaným 1) nebo jinou osobou odlišnou od žalobce, respektive převod předmětných doménových jmen na jiné osoby, vyjma žalobce. Ve vylíčení rozhodujících skutečností ve vztahu k navrhovanému předběžnému opatření uvedl, že žalobce je majitelem kombinované ochranné známky č. 123456 **X+Y+Z+ABC**, zapsané Úřadem průmyslového vlastnictví pro třídy výrobků a služeb č. 16, 30 a 42. Kávamy nesoucí označení vycházející z této ochranné známky, respektive, v nichž dochází k poskytování služeb označených touto ochrannou známkou, a provozované žalobcem nebo osobami s ním propojenými v Praze a Brně se za dobu své existence staly známými pro poskytování služeb nejvyšší kvality. U žalobce došlo ke změně názvu obchodní firmy a i když se tyto změny v evidenci ochranných známek dosud nepromítly, probíhá u Úřadu průmyslového vlastnictví příslušné řízení. Při podání žádosti o registraci doménového jména **x+y+z.cz** a následně při pokusu o registraci doménového jména **x+y.cz** u žalovaného 2), který je jediným subjektem spravujícím doménová jména druhého řádu v České republice, žalobce zjistil, že obě tato doménová jména byla zaregistrována žalovaným 2) ve prospěch žalovaného 1), jehož předmětem podnikání není činnost odpovídající třídám výrobků a služeb, pro které má žalobce

registrovanou ochrannou známku. Přesto že žalovaný 1) doposud neužívá domény **x+y+z.cz** ani **x+y.cz** k žádné prezentaci, porušuje již samotnou registraci těchto doménových jmen práva žalobce vyplývající pro něho z ochranné známky, neboť brání žalobci užívat ochrannou známku způsobem garantovaným v § 13 odst. 1 zákona o ochranných známkách, respektive do těchto práv nedovoleným způsobem zasahuje, když znemožňuje majiteli ochranné známky mimo jiné propagovat a prodávat výrobky či služby, pro jejichž označení má ochrannou známku zaregistrovanou, prostřednictvím internetu z vlastní internetové domény, jež svým jménem odpovídá nebo vychází z ochranné známky. Dále pak žalobce odkazoval na ust. § 102 o.s.ř. a uvedl, že předmětem soudního řízení jsou práva k doménovým jménům, kterými může žalovaný 1) až do právní moci rozsudku soudu v této věci prakticky neomezeně disponovat, tedy zejména je může převést na osobu odlišnou od účastníků řízení, nebo ve stejné době může žalovaný 1) začít s doménovými jmény provozovat či jiné osobě umožnit provozování internetové domény, přičemž tímto provozováním by mohla být žalobci způsobena újma spočívající v ekonomických ztrátách či dokonce poškození dobrého jména žalobce. Na podporu těchto svých tvrzení žalobce soudu mimo jiné předložil osvědčení o registraci ochranné známky žalobce ze dne 13. 9. 2002, výpisy z registru domén vedených žalovaným 2), pravidla registrace doménových jmen druhé úrovně v síti internet pod doménou .cz, korespondenci mezi účastníky zejména dopisy žalobce ze dne 4. 6. 2002 a 23. 7. 2002, dopis žalovaného 1) ze dne 8. 7. 2002 a na tomto základě rozhodl odvoláním napadeným usnesením, které ve vztahu k žalovanému 2), který odvolání nepodal, nabylo právní moci (výrok III.).

Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo, je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle ust. § 75 odst. 5 o.s.ř., pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.

I když žalobce v návrhu na nařízení předběžného opatření nespecifikoval, zda je navrhováno pro potřebu zatímně upravit poměry účastníků nebo pro obavu, že by výkon rozhodnutí mohl být ohrožen, lze z jeho obsahu dovodit (§ 41 odst. 2 o.s.ř.), že je navrhováno pro účely zatímní úpravy poměrů účastníků. Přičemž předpokladem nařízení předběžného opatření z tohoto důvodu je, že jsou dány nebo alespoň osvědčeny skutečnosti, které zatímní úpravu vyžadují a tato navrhovaná zatímní úprava je potřebná a naléhavá. Žalobce v návrhu na jedné straně tvrdil, že žalovaný 1) zaregistrovaná doménová jména **x+y+z.cz** a **x+y.cz** k žádné prezentaci dosud neužívá, a na druhé straně nepodloženě dovozoval, že žalovaný 1) může začít zaregistrované internetové domény provozovat, případně umožnit provozování jiné osobě, čímž by mohla být žalobci způsobena újma spočívající v ekonomických ztrátách či dokonce poškození dobrého jména žalobce. Žádnou skutečnost, z níž by bylo možno chování žalovaného 1) směřující k provozování předmětných doménových jmen, případně k jejich převodu na třetí osobu alespoň předpokládat, netvrdil. Svá tvrzení o potřebě zatímně upravit poměry účastníků žalobce neosvědčil, neboť sám v návrhu uvedl, že žalovaný 1) doposud předmětná doménová jména neužívá a své domněnky o jejich možném užívání žalovaným 1), případně třetím subjektem, na kterého žalovaný 1) práva převede, a to až v období do právní moci rozhodnutí o žalobě na uložení povinnosti provést změnu registrace doménových jmen, žalobce žádnými důkazy neosvědčil. Jeho námitkou, že již samotná registrace předmětných doménových jmen, která jsou zaměnitelná s jeho ochrannou známkou, zasahuje nedovoleným způsobem do práv žalobce jako majitele ochranné známky, když mu znemožňuje propagovat či prodávat výrobky či služby, pro jejichž označení má ochrannou

známku zaregistrovanou prostřednictvím internetu z vlastní internetové domény, jež svým jménem odpovídá nebo vychází z ochranné známky, bude posuzována až ve věci samé a není na místě se těmito tvrzeními v souvislosti s rozhodováním o nařízení předběžného opatření zabývat.

S ohledem na shora uvedené odvolací soud usnesení soudu prvního stupně dle ust. § 220 změnil a návrh na nařízení předběžného opatření pro nesplnění zákonných předpokladů pro jeho nařízení, zamítl.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.