

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl dne 19.10.2004 v právní věci žalobkyně M. proti žalované: 1. E. a žalovanému 2. CZ.NIC o návrhu na vydání předběžné opatření v řízení o ochranu práv porušených nekalým soutěžním jednáním takto:

- I. Žalovaná č. 1 je povinna zdržet se nakládání s právy držitele doménového jména x+y+z.cz a t+u+v.cz.
- II. Žalovaná č. 1 je povinna zajistit, aby její správce webu (provozovatel webhostingu) zrušil veškeré přesměrování z doménových jmen x+y+z.cz a t+u+v.cz na www.stránky, elektronickou poštu a jiné elektronické služby a toto zrušení přesměrování je povinna strpět.

Žalobkyně se žalobou, došlou soudu dne 14.10.2004 (ve znění dodatku došlého soudu dne 15.10.2004), domáhá ochrany jednak z titulu porušení práv k názvu právnické osoby, dále z titulu majitele zapsaných ochranných známek a z titulu nekalosoutěžního jednání žalované č. 1. Současně žalobkyně navrhla vydání předběžného opatření ve znění formulovaném ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

Žalobkyně v žalobě tvrdí, že vznikla dne 26.6.1992 zápisem do obchodního rejstříku a podniká v oblasti výroby obalů z plastů a výroby zboží z pěnového polyetylenu a provádí všechny další činnosti spojené se zajišťováním výroby a odbytu pěnového polyetylenu za účelem jeho dalšího prodeje. Od roku 1993 označuje prodávané výrobky názvem "T+U+V". Žalobkyně má název X+Y+Z a T+U+V chráněn národní ochrannou známkou pro obalový materiál z plastických hmot a pěnového polyetylenu i pro obchodní činnost s těmito výrobky spojenou.

Žalovaná č. 1 vznikla dne 18.11.1994 a od roku 1999 rozšířila předmět podnikání na činnost shodnou s žalobkyní. Jednatel a společník žalované č. 1 společnosti L. Š. byl dříve zaměstnancem žalobkyně, posléze zprostředkovával prodej výrobků žalobkyně, takže věděl, že název X+Y+Z a T+U+V je chráněn národní ochrannou známkou. S účinností od 9.2.2000 si žalovaná č. 1 nechala u žalovaného č. 2 provést registraci doménového jména a+b+c.cz a následně od 24.2.2000 registraci doménových jmen x+y+z.cz a t+u+v.cz. Všechny tři doménová jména začala používat jako adresu, po jejímž zadání se otevrou stejné internetové stránky žalované č. 1, na nichž propaguje svou firmu a své výrobky, jimiž konkuruje službám a výrobkům žalobkyně poskytovaným pod názvem X+Y+Z a T+U+V. Žalobkyně zjistila, že spotřebitel, který zná její zboží pod názvem X+Y+Z a T+U+V, po zadání těchto názvů v národní doméně CZ, objednává výrobky a služby žalované č. 1, ačkoli měl původně v úmyslu objednat výrobky a služby žalobkyně. Žalovaná č. 1 se dopouští v hospodářské soutěži jednání, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit žalobkyni i spotřebitelům újmu. Dále brání žalovaná č. 1 žalobkyni v povinnosti zapsanou známku užívat, neboť poté, co si nechala zaregistrovat jako své doménové jméno znění ochranných známek, znemožnila žalobkyni provedení registrace doménových jmen X+Y+Z a T+U+V v národní doméně nejvyšší úrovně CZ, to vše ve zlovolném úmyslu poškodit žalobkyni. Žalovaná č. 1 přitom názvy X+Y+Z a T+U+V pro označování svého zboží nepoužívá.

Žalobkyně dále v žalobě tvrdí, že nekalosoutěžním jednáním a navíc i porušováním práv k ochranným známkám a k obchodní firmě žalobkyně, se žalovaná č. 1 bezdůvodně obohatila. Výše bezdůvodného obohacení se rovná částce, kterou by žalovaná č. 1 musela zaplatit za licenci, kdyby jí žalobkyně poskytla k užívání názvu X+Y+Z a T+U+V. Za dobu čtyř let před

podáním žaloby se žalovaná č. 1 obohatila na úkor žalobkyně nejméně o částku 8.000.000,-- Kč.

Žalobkyně navrhla, aby soud vydal předběžné opatření, kterým žalované č. 1 jednak zakáže do skončení tohoto sporu jakkoli nakládat s právy držitele doménového jména x+y+z.cz a t+u+v.cz a jednak uloží žalované č. 1, aby do skončení sporu strpěla, že po zadání neoprávněně užívaných doménových jmen se neotevrou její www stránky na internetu a nebude dostávat elektronickou poštu žalobkyně.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. může soud předběžným opatřením uložit účastníku, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

V daném případě se žalobkyně domáhala nařízení předběžného opatření pro potřebu prozatímní úpravy poměrů účastníků.

Dle výše citovaného ustanovení § 102 odst. 1 o.s.ř. a dle ustálené judikatury je předpokladem nařízení předběžného opatření, jímž mají být upraveny poměry účastníků, jednak osvědčení nároku a jednak osvědčení, že potřeba úpravy poměrů je naléhavá.

Z níže uvedených listin, předložených žalobkyní spolu se žalobou, vzal soud za osvědčené tyto skutečnosti:

- úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 0000, fakturou č. 44103, propagačním materiálem, ceníkem žalobkyně z roku 1993 a výpisy z rejstříku ochranných známek, že žalobkyně byla zapsána do obchodního rejstříku pod názvem X+Y+Z, spol. s r.o. dne 26.6.1992 a od tohoto okamžiku má v předmětu podnikání zapsanou činnost "výroba obalů z plastů" a "výroba zboží z pěnového polyetylenu a provádění všech dalších činností spojených se zajišťováním výroby a odbytu pěnového polyetylenu". Prodávané výrobky označuje od roku 1993 názvem T+U+V. Žalobkyně je vlastníkem kombinované ochranné známky ve znění x+y+z, č. zápisu 123456, pro třídy výrobků a služeb 16, 17, 20, 28 a 37, s datem práva přednosti 19.12.1995. Dále je žalobkyně vlastníkem kombinované ochranné známky ve znění t+u+v, č. zápisu 234567, pro třídy výrobků a služeb 17, 20, 37, s datem práva přednosti 28.12.1995.
- úplným výpisem z obchodního rejstříku, vedeným Krajským soudem v Ostravě oddíl C, vložka 0000, že žalovaná č. 1 byla zapsána do obchodního rejstříku dne 18.11.1994 pod názvem E+T+U+V, spol. s r.o. a s účinností od 21.6.1999 změnila obchodní firmu na E. spol. s r.o. Od 18.11.1994 má v předmětu podnikání zapsanou činnost "koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej" a od 21.6.1999 má dále zapsanou činnost "výroba zboží z pěnového polyetylenu a provádění všech dalších činností, spojených se zajišťováním výroby a prodeje". Od 2.11.1995 vykonává funkci jednatele L. Š.
- výpisy z registru domén a výpisy z rejstříku ochranných známek, že žalovaná č. 1 je od 9.2.2000 držitelem domény a+b+c.cz a od 24.2.2000 držitelem domén x+y+z.cz a t+u+v.cz. Žalovaná č. 1 podala u Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze přihlášky č. 345678, 456789, 567890, 678901 a 789012 k zápisu ochranných známek ve znění X+Y+Z, www.x+y+z.cz, T+U+V, www.t+u+v.cz a www.t+u+v.com.

- kopií objednávky zákazníka B. ze dne 1.7.2004, reakcí žalovaného č. 1 na tuto objednávku ze dne 2.7.2004 a kopií emailu o provedení kontroly výrobků žalobkyně, že žalovaná č. 1 přijímá korespondenci určenou žalobkyni.
- výpisem z internetových stránek žalované č. 1, že tato užívá k označení svých výrobků názvy D+E+F, G+H+I a J+K+L.
- výzvou žalobkyně ze dne 15.7.2004 a dopisem žalované č. 1 ze dne 30.7.2004, že žalobkyně vyzvala (prostřednictvím svého patentového zástupce) žalovanou č. 1, aby se zdrželi protiprávního jednání v souvislosti s používáním domén x+y+z.cz a t+u+v.cz. Žalovaná č. 1 sdělila žalobkyni, že je oprávněným držitelem uvedených domén a neuvažuje o žádném způsobu jejich převedení.

Lze tedy shrnout, že žalobkyně osvědčila, že právo ke znění obchodní firmy X+Y+Z, právo k označování výrobků názvem T+U+V a právo k zapsaným ochranným známkám x+y+z a t+u+v jsou časově starší než právo žalované č. 1 k doménám x+y+z.cz a t+u+v.cz. Žalobkyně a žalovaná č. 1 se na trhu se svými podnikatelskými aktivitami střetávají (mají zcela shodný předmět podnikání). K doménám x+y+z.cz a t+u+v.cz není připojena žádná webová stránka, nicméně po zadání těchto domén je uživatel internetu přesměrován na webovou stránku žalované č. 1 www.a+b+c.cz s nabídkami obdobných služeb jaké poskytuje žalobkyně. Označení X+Y+Z a T+U+V nemá (na rozdíl od žalobkyně) žádnou spojitost s firmou žalované č. 1, která podniká pod názvem E. a rovněž své výrobky propaguje a prodává pod zcela jiným označením (D+E+F, G+H+I a J+K+L). Lze tedy přisvědčit žalobkyni, že žalovaná č. 1 si doménová jména x+y+z.cz a t+u+v.cz zaregistrovala s úmyslem žalobkyni poškodit, což se jí nepochybně daří, např. získáváním zákazníků na úkor žalobkyně, znehodnocováním ochranných známek.

S ohledem na skutečnost, že žalobkyně a žalovaná č. 1 podnikají ve stejné oblasti, vykazuje jednání žalované č. 1 i znaky nekalosoutěžního jednání dle § 44 odst. 1 obchodního zákoníku, jakož i znaky skutkových podstat klamavého označení zboží a služeb (§ 46 obchodního zákoníku), vyvolání nebezpečí záměny (§ 47 obchodního zákoníku) a parazitování na pověsti (§ 48 obchodního zákoníku).

S ohledem na výše uvedené je dle názoru soudu osvědčena naléhavost potřeby upravit poměry žalobkyně a žalované č. 1 k zamezení vzniku další újmy. Stejně tak, byl osvědčen i nárok sám do té míry, aby bylo možné předběžné opatření nařídit.

S cílem dočasně (do vydání rozhodnutí ve věci samé) zabránit žalované č. 1 jakkoliv nakládat s právy držitele doménových jmen x+y+z.cz a t+u+v.cz a dočasně zabránit žalované č. 1, aby se po zadání těchto doménových jmen otevřela její webová stránka, jakož i zabránit, aby žalovaná č. 1 dostávala elektronickou poštu žalobkyně, soud návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl. Dlužno uvést, že nelze ani dovodit, že by příkaz, obsažený v předběžném opatření, byl nepřiměřeným zásahem do práv žalované č. 1.

O náhradě nákladů vzniklých účastníkům předběžného opatření bude rozhodnuto v souvislosti s rozhodnutím ve věci samé (§ 145 o.s.ř.).

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně

nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.