

ROZHODČÍ NÁLEZ

Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky.

Ve sporu žalobce: B., proti žalované Š. o změně registrace subjektu držitele internetové domény "**x+y+z.cz**" uznali rozhodci po ústním jednání takto právem dne 12.7.2006

- Žalovaná je povinna do deseti dnů od právní moci rozhodčího nálezu požádat o změnu registrace subjektu držitele internetové domény druhého stupně "**x+y+z.cz**" pod doménou nejvyššího stupně "cz" tak aby jako držitel domény "**x+y+z.cz**" byl zapsán namísto žalované žalobce.
- Žalovaná je povinna do 40 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí uhradit žalobci zaplacený poplatek z rozhodčí řízení a k rukám právního zástupce žalobce zaplatit náklady právního zastoupení.

Tento rozhodčí nálezn je konečný, doručuje se stranám a CZ.NIC, zájmovému sdružení právnických osob jakožto registrátoru domén, doručením nabývá právní moci a je soudně vykonatelný (§ 28 odst. 2 zák. č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů).

ODŮVODNĚNÍ

1. Žalobní nárok a tvrzení stran

1.1 Žalobce ve svém žalobním návrhu ze dne 1.9.2005 uvedl, že je obchodní společností, zabývající se výrobou a prodejem pneumatik X+Y+Z a prodejem zboží a služeb s tím souvisejících. Tuto činnost provádí celosvětově již více než 20 let Žalobce je vlastníkem ochranné známky č. 123456, X+Y+Z, s prioritou z března 2000. Tato ochranná známka se stala známou na tuzemském trhu a jsou s ní spojovány výrobky žalobce.

Žalovaná je fyzickou osobou, která je držitelem mnoha doménových jmen vztahujících se k pneumatikám a automobilovému průmyslu. Dne 22.11.2002 si nechala žalovaná zaregistrovat doménové jméno **x+y+z.cz**. Tato doména nebyla funkční. Po zaslání dopisu žalobcem dne 7.9.2004 byla doména **x+y+z.cz** zprovozněna s tím, že na této doméně byl uveřejněn krátký text o městě X+Y+Z ve státě Ohio, USA. Podobně účelový text se objevil rovněž u domény **a+b+c.cz**.

Žalobce se domnívá, na základě výše uvedených důvodů, že žalovaná si zaregistrovala doménové jméno x+y+z.cz ze spekulativních důvodů. Žalobce uvádí, že registrací a blokováním doménového jména x+y+z.cz dochází k porušování práv k výše uvedené ochranné známce žalobce. Žalobce opakovaně písemně vyzval žalovanou, aby spornou doménu převedla, avšak žalovaná na výzvy nereagovala.

Pro úplnost se uvádí, že žalobce původně podal svůj žalobní návrh rovněž proti CZ.NIC, zájmovému sdružení právnických osob. Svým podáním ze dne 22.11.2005 vzal žalobce svou žalobu proti druhému žalovanému zpět a upravil rovněž žalobní petit.

1.2 Žalovaná se k žalobnímu návrhu nijak nevyjádřila, přestože byla řádně obeslána, a žalobní návrh jí byl prokazatelně doručen, Žalovaná se rovněž bez omluvy nedostavila na nařízené ústní jednání, přestože doručení výzvy bylo prokázáno. Rozhodčí senát tedy při svém rozhodování vycházel pouze z žalobního návrhu žalobce.

2. Pravomoc rozhodčího soudu a jmenování rozhodců

2.1 Pravomoc a příslušnost Rozhodčího soudu při HK a AK ČR je založena na rozhodčí veřejné nabídce, obsažené v čl. 18 odst. 1 Pravidel registrace doménových jmen v doméně .cz. Pravidla registrace byla vydána sdružením CZ.NIC a obsahují pravidla pro registraci doménových jmen v doméně .cz. Každý žadatel o registraci je povinen odsouhlasit aktuální znění Pravidel registrace jako podmínku registrace doménového jména jak vyplývá z čl. 3.5 Pravidel registrace. Rozhodčí senát si vyžádal doložení akceptace ze strany žalované aktuálního znění Pravidel registrace obsahujícího veřejnou rozhodčí nabídku. Sdružení CZ.NIC tuto akceptaci ze strany žalované písemně doložilo.

Znění veřejné rozhodčí nabídky je následující: "Držitel se neodvolatelně veřejně podrobuje pravomoci Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, dále jen "rozhodčí soud", v rozhodčím řízení před tímto rozhodčím soudem, podle jeho řádu zveřejněném v Obchodním věstníku, a to ve věci majetkového sporu, o němž lze uzavřít smír, v němž třetí osoba napadne doménové jméno Držitele, zařazené v elektronické databázi doménových jmen v národní doméně "cz" spravované sdružením CZ.NIC, pokud třetí osoba písemně projeví vůči Držiteli vůli podrobit se pravomoci tohoto rozhodčího soudu v dané věci tím, že zahájí takový spor u tohoto rozhodčího soudu.

Pravidla registrace a jejich akceptace ze strany držitele registrace domény v doméně .cz představují smlouvu mezi držitelem registrace a sdružením CZ.NIC. Obsahem této smlouvy jsou práva a povinnosti držitele registrace a sdružení CZ.NIC jako správce národní domény .cz. ve vztahu k registraci a zároveň představují smluvní závazek držitele doménového jména ve prospěch třetí strany - žalobce ve sporu ohledně tohoto doménového jména, podřídit se pravomoci Rozhodčího soudu v případech předpokládaných ve shora uvedeném znění rozhodčí veřejné nabídky. Platnosti veřejné rozhodčí nabídky není na újmu, že neobsahuje individuální určení třetí strany, resp. třetích stran, v jejichž prospěch byla učiněna. Postačí, když je taková třetí strana nebo strany nazákladě objektivních znaků uvedených v příslušném smluvním závazku určitelná (Komentář k Občanskému zákoníku, 9. vydání, Jehlička, Švestka, Škárová a kol., C.H. Beck 2004, str. 285). V případě rozhodčí veřejné nabídky je tato podmínka splněna, neboť uvádí, že se aplikuje ve vztahu k osobám, které podají žalobu k Rozhodčímu soudu napadající příslušné doménové jméno, což je objektivní skutečnost. K uzavření rozhodčí smlouvy pak došlo, jakmile již individuálně určená osoba - žalobce vyjádřila svůj souhlas s veřejnou rozhodčí nabídkou podáním žaloby k Rozhodčímu soudu.

Rozhodčí senát tedy na základě výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že příslušnost a pravomoc Rozhodčího soudu je dána.

2.2 Žalobce jmenoval ve svém žalobním návrhu rozhodce. Za stranu žalovanou byl rozhodce jmenován postupem dle § 21 Řádu tohoto Rozhodčího soudu. Jmenování rozhodčí zvolili předsedu rozhodčího senátu. Všichni rozhodci jmenování či volbu písemně přijali.

2.3 Při ústním jednání nebyla vznesena žádná námitka nepřislušnosti RS nebo námitka proti složení rozhodčího senátu.

3. Skutkový stav a jeho právní posouzení

3.1 Skutkový stav zjistili rozhodci z písemných podání žalobce a z přednesu žalobce v průběhu ústního jednání konaného 18.5.2006, kde žalobce uvedl, že se na něj obrátila žalovaná s telefonickou výzvou a navrhla dobrovolný převod sporné domény během února 2006 a požádala o sdělení identifikačních údajů za tímto účelem, k žádnému převodu však

nedošlo.

3.2 Ústní jednání bylo provedeno, v souladu s § 26 Řádu tohoto Rozhodčího soudu. v nepřítomnosti žalované, žalované bylo doručeno sdělení o konání ústního jednání. Byly připuštěny a provedeny všechny důkazy, které žalobce navrhoval ve svých podáních, a na kterých při ústním jednání trval.

3.3 Rozhodčí senát po provedeném dokazování konstatuje, že považuje za prokázané, že žalovaná registrovala spomé doménové jméno ve zlé víře. Spomé doménové jméno je shodné s ochrannou známkou žalobce, která je mezinárodně známým označením v prostředí automobilů. Žalovaná podle argumentace žalobce, kterou senát přijal, věděla nebo musela vědět, že spomá doména obsahuje mezinárodně známé označení výrobce pneumatik X+Y+Z. Žalovaná se v automobilovém sektoru zjevně vyzná, registrovala další domény kromě domény **x+y+z.cz**, obsahující další chráněná označení výrobců známá z tohoto sektoru, např. **a+b+c.cz**. Žalovaná musela vědět, že svou registraci domény **x+y+z.cz** znemožní žalobci jako vlastníkově chráněného označení tuto spomou doménu registrovat a pod tímto svým označením v prostředí internetu v doméně .cz provozovat svou obchodní činnost.

3.4 Senát dále považuje za prokázané, že žalovaná nemá žádná práva nebo právem chráněné zájmy ve vztahu ke spomému doménovému jménu. Žalovaná nezískala žádný souhlas od žalobce k používání označení "x+y+z", ani není prodejcem žalobce, ani není s žalobcem nijak jinak spojena. Žalovaná po písemné výzvě ze strany žalobce nejen že nepřevzala spomé doménové jméno, ale pod tímto jménem provozuje pasivní webovou stránku, na níž je uvedena pouze stručná informace o městečku X+Y+Z v USA. Tento postup žalované je podle závěru rozhodčího senátu pokusem navodit zdání o legitimním užívání spomého doménového jména. Podle názoru rozhodčího senátu však vzhledem k velmi omezenému pasivnímu charakteru webové stránky žalované provozované pod spomou doménou v podstatě není rozdíl mezi touto webovou stránkou a doménou, pod kterou by žádná webová stránka provozována nebyla. Doména tak je již několik let pasivní, není nijak využívána. Dlouhodobá pasivita držitele registrace doménového jména může být jedním z příznaků spekulativní registrace doménového jména, jak bylo uvedeno v řadě rozhodnutí mezinárodních sporů o doménová jména, např. ve známém a hodně citovaném rozhodnutí Telstra Corporation Ltd v, Nuclear Marshmallows, WIPO D2000-0003

3.5 Žalovaná, přestože jí byla prokazatelně doručena žaloba a informace o ústním jednání, se k žalobě nevyjádřila a na jednání se bez omluvy nedostavila. To je podle rozhodčího senátu dalším ukazatelem nekalého jednání žalované při registraci a užívání spomého doménového jména. Rozhodčí senát tedy dospěl k závěru, že žalovaná registrovala a užívá spomé doménové jméno **x+y+z.cz** ve zlé víře s úmyslem znemožnit žalobci využívání tohoto doménového jména, obsahující jeho ochrannou známku. Pravděpodobným motivem žalované mohla být spekulace na možný budoucí prodej spomého doménového jména. Toto jednání je podle závěru rozhodčího senátu porušením práv k ochranné známce žalobce a nekalosoutěžním jednáním.

Proto rozhodčí senát rozhodl o převodu spomé domény na žalobce.

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí **x+y+z.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně*

nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.